

COPIA



## CITTA' DI FELTRE

Deliberazione n. 38  
in data 11/04/2011

### Verbale di Deliberazione del Consiglio Comunale

Adunanza Straordinaria ed urgente di prima convocazione – seduta Pubblica

Prot. nr.

Data Prot. 02/05/2011

**Oggetto: Piano degli Interventi 2009-F per i centri storici di Anzù, Villapaiera, Nemeggio e Celarda (ATO n° 14) in variante al P.I. vigente. Controdeduzioni alle osservazioni pervenute ed approvazione della Variante.**

L'anno **duemilaundici**, il giorno **undici** del mese di **aprile** alle ore 18.38 nella Sede Municipale, previo invito del Presidente, consegnato ai consiglieri, con le modalità previste dal vigente Regolamento, si è riunito il Consiglio comunale.

Assume la presidenza il Signor BOND Dario, nella sua qualità di Presidente.

Assiste alla seduta la Signora Daniela De Carli Segretario Generale.

Alla trattazione del presente argomento sono presenti i signori:

- 1 VACCARI Gianvittore
- 2 BONA Luciano
- 3 BOND Dario
- 4 BRAMBILLA Alberto
- 5 DE PAOLI Paolo
- 6 DE ROSA Marco
- 7 FAORO Ezio
- 8 GORZA Nunzio
- 9 MALACARNE Marcello
- 10 MANFROI Vittorino
- 11 MENEGUZ Primo
- 12 PELLENCIN Aldo Altiero
- 13 PERENZIN Paolo
- 14 PEROTTO Clemente
- 15 PIOLO Gino
- 16 PRIGOL Renato
- 17 TATTO Cristian
- 18 TURRA Sergio
- 19 VETTOREL Giancarlo
- 20 VETTORETTO Alberto
- 21 ZABOT Erica

Presenti	Assenti
X	
X	
X	
X	
X	
X	
X	
	X
X	
X	
X	
X	
	X
X	
X	
X	
X	X
X	
X	
<b>18</b>	<b>3</b>

Sono presenti gli assessori :

BERTOLDIN Gianni

## IL CONSIGLIO COMUNALE

### Premesse

Con delibera di Consiglio Comunale n° 76 in data 27/09/2010, divenuta esecutiva nei termini di legge, è stato adottato, ai sensi dell'art. 18 della Legge Regionale n° 11 del 23 aprile 2004, il Piano degli Interventi 2009-F per i centri storici di Anzù, Villapaiera, Nemeggio e Celarda (ATO n° 14) in variante al P.I. vigente e che la procedura di deposito e pubblicazione della Variante si è svolta regolarmente che nei 60 (sessanta) giorni successivi sono pervenute n° 8 osservazioni come da certificazione in data 01/04/2011 del Dirigente dell'Unità di Progetto Pianificazione del Territorio.

Osservazioni pervenute nei termini utili:

1. Prot. n° 24410 – 25/11/2010 – BIANCHI Rina
2. Prot. n° 25783 – 16/12/2010 – PRIGOL Italia
3. Prot. n° 25913 – 07/12/2010 – Parrocchia di Anzù
4. Prot. n° 26539 – 27/12/2010 – PAT Fabrizio
5. Prot. n° 26767 – 30/12/2010 – D'AGOSTINI Matteo ed altri
6. Prot. n° 26825 – 30/12/2010 – TOIGO Mirco
7. Prot. n° 26827 – 30/12/2010 – VERGERIO Lida
8. Prot. n° 26893 – 31/12/2010 – MURALDA Fiorina e COMARELLA Miriam

A queste si devono aggiungere le osservazioni dell'Ufficio.

Della Variante in oggetto è stata data regolare notizia ai cittadini secondo la procedura prevista dal comma 3 dell'art. 18 della L.R. N° 11/2004.

Ritenuto di prendere in esame le osservazioni pervenute fuori termine come normale consuetudine, esaminate le osservazioni e le relative controdeduzioni e le conseguenti proposte redatte dall'Unità di Progetto Pianificazione del Territorio e ritenuto di far proprie dette proposte richiamandole come parte integrante della presente deliberazione.

### Motivazioni

Come espone in premessa.

### Pareri

- II<sup>a</sup> Commissione Consiliare in data 04/04/2011.

### Normativa/regolamenti di riferimento

- Legge Regionale n° 11 del 23 aprile 2004;
- Delibera di Giunta n° 331 del 30/12/2010 “Aggiornamento politica ambientale del Comune”;
- Delibera di Consiglio n. 40 del 10/05/2003 - "Sindaco difensore ideale dell'infanzia";
- Decreto Legislativo n° 267 del 18 agosto 2000, testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali (T.U.). In osservanza dell'art. 49 i pareri riportati in calce (\*\*\*) sono espressi sulla proposta di deliberazione;
- Statuto Comunale.

## DELIBERA

- 1) di dare atto che le premesse citate fanno parte integrante del presente provvedimento;
- 2) di esprimere sulle osservazioni pervenute i seguenti pareri:
  - 2.1) osservazione n° 1 il seguente parere: “ACCOLTA - Inserire un lotto libero CL01|18 lotto n.11 con potenzialità edificatoria da residuo volumetrico e in corrispondenza di una parte dei mappali richiesti.”
  - 2.2) osservazione n° 2 il seguente parere: “punto 1) ACCOLTA – Inserire un lotto libero CL03|21 lotto n.7 con potenzialità edificatoria in parte da residuo volumetrico e in parte da credito edilizio in corrispondenza di una parte dei mappali richiesti.; punto 2) NON

ACCOLTA – Il credito edilizio da perdita di edificabilità è stato generato con il P.A.T. e non è possibile assegnarne di nuovo con il P.I. se non a fronte di opere o demolizioni.

- 2.3) osservazione n° 3 il seguente parere: “ACCOLTA - Inserire un ambito di “Attrezzature e servizi di interesse pubblico”
- 2.4) osservazione n° 4 il seguente parere: punto 1 “punto 1) PARZIALMENTE ACCOLTA – Si confermano le scelte del P.I.. Si ritiene che in fase progettuale l’ambito potrà essere ridimensionato in funzione delle esigenze specifiche. Saranno comunque tenuti in considerazione gli accessi esistenti e i diritti reali. punto 2) NON PERTINENTE – Non è il P.I. che stabilisce quali edifici siano accatastati. Si prende atto dell’esistenza dell’accatastamento e se necessario ed opportuno si provvederà ad aggiornare la base cartografica di riferimento del P.I.”
- 2.5) osservazione n° 5 il seguente parere: “PARZIALMENTE ACCOLTA – Si ritiene di modificare il grado di intervento da 4 a 5”
- 2.6) osservazione n° 6 il seguente parere: “ACCOLTA – Inserire un lotto a credito AC03|19 con potenzialità edificatoria in parte da residuo volumetrico e in parte da credito edilizio, salvo verifica della volumetria effettivamente residua sul lotto, comprendendo, causa la conformazione del lotto, anche l’edificato esistente”
- 2.7) osservazione n° 7 il seguente parere: “NON PERTINENTE – Si confermano le scelte del P.I. con la prescrizione che in fase progettuale sia contestualmente riqualficata, previa picchettatura da parte dell’Amministrazione comunale del sedime pubblico, Via Margherita da Nemeggio ”
- 2.8) osservazione n° 8 il seguente parere: “ACCOLTA – Inserire un lotto libero CL03|18 lotto n.12 con potenzialità edificatoria da residuo volumetrico comprensiva della volumetria autorizzata con PdC 2010/0968 (180,00mc) e possibile ampliamento all’interno dell’ambito di edificazione delimitato dal P.I.. L’ambito CS05|18 viene conseguentemente modificato in CL03|18”
- 3) di approvare, ai sensi dell’art. 18 della L.R. n° 11/2004, il Piano degli Interventi 2009-F per i centri storici di Anzù, Villapaiera, Nemeggio e Celarda (ATO n° 14) in variante al P.I. vigente, adottato con delibera consiliare n° 76 in data 27/09/2010, con le modifiche sopracitate e composto dai seguenti elaborati e documenti:

Documenti:

- Relazione programmatica
- Norme Tecniche Operative (stralcio)
- Schede di Progetto
  - A – per gli edifici esistenti all’interno dei centri storici
  - B – per le nuove costruzioni all’interno dei centri abitati
  - C – per gli ambiti soggetti a perequazione
  - D – per gli ambiti soggetti a edificazione con credito
- Schede di Rilievo patrimonio edilizio esistente

Elaborati Cartografici:

- Tav. CA – il centro abitato (zone significative) scala 1:2.000
  - APP/18: Anzù
  - APP/19: Villapaiera
  - APP/20: Nemeggio
  - APP/21: Celarda
- Tav. CS– Ambito di progettazione puntuale(centri storici e progetti speciali) scala 1:1.000
  - APP/18: Anzù
  - APP/19: Villapaiera
  - APP/20: Nemeggio
  - APP/21: Celarda
- Tav. EU – Il territorio Extraurbano scala 1:5.000
- VCI – Valutazione di Compatibilità Idraulica

- Relazione

- Elaborato cartografico

scala 1:5.000

- VCS – Valutazione di Compatibilità Sismica

- APP/18: Anzù; APP/19: Villabruna; APP/20: Nemeeggio; APP/21: Celarda

- Registro dei Crediti edilizi e delle Indennità

CONSIDERATO che per quanto riguarda il seguente elaborato:

- Norme tecniche Operative Area PAMAG

- Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale

il presente P.I. non apporta alcuna modifica e pertanto si fa riferimento agli elaborati approvati con delibera di Consiglio Comunale n. 24 in data 06/03/2009;

- 4) di disporre la pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune ai sensi dell'art. 18 comma 6 della Legge Regionale n° 11/2004.

**Aperta la discussione intervengono** i consiglieri Bond, Vaccari, Bona, Meneguz, De Paoli, Piolo, Manfroi come risulta dal verbale analitico degli interventi, depositato agli atti.

Durante la discussione rientrano i consiglieri Vettorel e Perenzin ed escono i consiglieri Meneguz e Pellencin (presenti n. 18).

#### **BOND – presidente**

Grazie Sindaco. Vedo che non ci sono altri interventi e possiamo passare alla votazione di tutte le osservazioni, osservazione n. 1 accolta, osservazione n. 2 accolta, osservazione n. 3 accolta, osservazione n. 4 parzialmente accolta e al punto secondo non pertinente, osservazione n. 5 parzialmente accolta, osservazione n. 6 accolta, osservazione n. 7 stralciata e facciamo una votazione a parte, osservazione n. 8 accolta. Poniamo in votazione questo blocco, attenzione stralciamo la n. 7.

Terminata la discussione il **Presidente** pone in votazione tutte le osservazioni dalla n. 1 alla n. 8, esclusa la n. 7:

(Al momento della votazione risultano assenti i consiglieri Gorza, Meneguz e Pellencin - presenti n. 18)

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

CON votazione unanime e palese mediante dispositivo di voto elettronico:

### **APPROVA**

#### **BOND – presidente**

È approvata all'unanimità. Questo è il blocco.

Adesso passiamo all'osservazione n. 7, che il Consigliere De Paoli ha chiesto ed ha anche spiegato in maniera precisa le motivazioni per lo stralcio dell'osservazione n. 7 e noi sull'osservazione n. 7 dobbiamo esprimerci. Chiaramente qui dobbiamo esprimerci favorevoli alla osservazione dell'Amministrazione e contrari all'osservazione dell'Amministrazione, l'Amministrazione dice che non è pertinente ed il Consigliere De Paoli dice invece che è pertinente, giusto Consigliere? L'Amministrazione dice che non è pertinente e lei invece nel suo intervento dice che è pertinente e quindi da accogliere?

#### **DE PAOLI – capogruppo “Gruppo Misto”**

Sì, da accogliere.

**BOND – presidente**

Allora la votazione che noi saremo portati a fare adesso e che dovremo fare adesso è, per chi vuole seguire la linea dell'Amministrazione, votare sì e invece per chi non vuole seguire la linea dell'Amministrazione votare no. Sì, vota il non pertinente e no, vota contro il non pertinente. Dopo se viene accolto il no dovremo fare una votazione per accoglierla in termini, perché non è solo... dovremo anche intervenire con una altra votazione nell'accogliere la proposta che la richiedente ha fatto, giusto? Prego, Consigliere Perenzin.

**PERENZIN – capogruppo “Sinistra Feltrina”**

Io volevo dire soltanto due cose: la prima è che avevo proposto io che venisse usata la dicitura "non pertinente" anziché "non accolta", come aveva inizialmente proposto l'Amministrazione perché altre osservazioni erano state dichiarate non pertinenti perché oggetto di altri atti, Catasto o altri enti. La motivazione con cui l'Amministrazione in questo caso diceva che l'osservazione non era accoglibile è perché di fatto l'osservazione non chiede qualcosa di particolare ma chiede una giustificazione all'Amministrazione di una successione di diverse posizioni che l'Amministrazione ha tenuto, in un primo momento ha detto che ci sono tot metri cubi tutti da credito, in un secondo momento ha detto che non c'è niente, in un terzo momento ha detto che ci sono 1.200 metri cubi di cui 300 da credito e 900 da residuo e quant'altro per cui la cittadina chiedeva nell'osservazione in particolare di avere una spiegazione lineare del perché l'Amministrazione ha sostenuto nel tempo posizioni diverse fino ad addivenire all'attuale. Avevo chiesto io per questo che venisse utilizzata la dicitura "non pertinente" piuttosto che non accolta e mi pare che possa anche starci nel valutare la risposta e mi trovo d'accordo con quello che ho sostenuto in Commissione, non è che cambio idea su questo, però una cosa che mi pare importante sapere a questo punto è questa, cioè il Responsabile dell'Urbanistica ci spiegava che la soluzione finale, adesso senza andare a vedere tutte le varie tappe, segue esattamente quello che è stato seguito finora in questi casi e che cioè c'era un residuo nel PRG, di quel residuo viene dato il 60% fino a completare la volumetria assegnata dal PI con volume da credito o da perequazione. Ora la domanda che io faccio all'Assessore all'Urbanistica è questa: se lui per caso si ricorda quanto era il residuo nel PRG, nel senso che deve essere inteso che i 300 metri cubi che nella scheda di progetto vengono definiti "da residuo" sono esattamente il 60% di quello che c'era nel PRG, perché questo mi pare che la cittadina voglia sapere ed abbia diritto di sapere. Quindi io chiedo questo, nel senso che se l'Assessore mi conferma che i 300 metri cubi di residuo che sono previsti derivano da una originaria potenzialità edificatoria in PRG di 500 metri cubi allora sono tranquillo e l'osservazione può essere non pertinente, se in realtà si va a vedere sulla posta che c'è una discrepanza di dati allora lì bisognerebbe tornarci a ragionare.

**BOND – presidente**

Signor Sindaco, prego.

**VACCARI – sindaco**

Spero di rispondere, intanto ringrazio il Consigliere Perenzin che con correttezza ha spiegato perché è scritto "non pertinente", per una giusta osservazione da parte nella Commissione sulla quale lui condivideva, per cui la correttezza anche della proposta di osservazione. Ricordo a noi tutti che appunto si dice "non pertinente" perché chiede con quali criteri si è arrivati al verdetto finale considerato altresì che il terreno in questione è l'unico appezzamento posto all'interno del nucleo centrale ed a completamento dello stesso, oltre al fatto che i terreni soggetti a credito sono perlopiù posti in area periferica non urbanizzata, quindi è come un oggetto di una interrogazione, un appello e non dire "quello che mi ha indicato sul Piano degli Interventi e io chiedo di più o di meno", non possiamo rispondere in questi termini che non è pertinente. Ricordo che siamo in un'area che era a AC da sempre, quindi soggetta ad un PUA e che portiamo a edificazione diretta, quindi in questo senso con il PI sblocciamo una situazione da sempre bloccata – scusate il gioco di parole – perché non era possibile addivenire con i vari proprietari dei lotti ad un Piano di Intervento. Quindi

crediamo anche di venire incontro ad una giusta aspettativa da parte del privato che nel tempo spiace non sia riuscito a concretizzare per una mancanza di concertazione locale. A memoria quello che dice il Consigliere Perenzin mi pare di poterlo confermare, che è quello appunto che gli uffici hanno segnalato e che sempre adottano come criterio nell'assegnare le volumetrie, cioè sostanzialmente alla richiesta di potere edificare la proposta del PI viene incontro alla richiesta del privato e quindi non occorre fare modifiche alla pianificazione attuale, questa è la pianificazione che viene incontro nel modo migliore possibile alle richieste. Il discorso della viabilità, colgo l'occasione Presidente per spiegare anche oltre alla non pertinenza quello che è stato segnalato, esce proprio da un colloquio avuto con i privati interessati che hanno evidenziato questa difficoltà sulle strade di accesso; difatti viene anche specificato che sarà, la stessa proprietà ha espresso la disponibilità ad intervenire anche sulla viabilità ma sulla non possibilità perché altri privati non consentono di entrare sul lotto di terzi. Allora c'è scritto che la picchettatura e cioè la misurazione della strada sarà fatta giustamente da parte dell'Amministrazione, che deve recuperare un sedime pubblico che nel tempo è andato purtroppo ad essere perduto e quindi va a garanzia e a equità di tutti, anzi ringraziamo anche il privato che si rende disponibile anche a collaborare con il pubblico per la sistemazione di questa strada. Per cui chiederei anche al Consigliere De Paoli di volere votare favorevolmente a questa osservazione, che è stata giustamente osservata nella Commissione e ha questo addendum proprio che va incontro ai desiderata del privato. Grazie.

#### **BOND – presidente**

Consigliere Perenzin, prego.

#### **PERENZIN – capogruppo “Sinistra Feltrina”**

Io ho capito la risposta del Sindaco anche se non ho sentito cifre ma non è quello il problema, allora a questo punto io propongo, visto che è un emendamento formale e non sostanziale per cui penso si possa fare, secondo me è opportuno inserire dove si dice "non pertinente" "si confermano le scelte del PI (e cioè 60% di residuo da PRG più il restante volume a credito)", nel senso che in questo modo noi indichiamo comunque al cittadino che la sua osservazione non è pertinente, però gli diamo anche la risposta definitiva su qual è il criterio che l'Amministrazione ha seguito nell'assegnare il volume, siccome questo è quello che Dall'Asen ha dichiarato in Commissione credo che su questo non ci possano essere problemi, per cui se è possibile.

*Esce il consigliere Manfroi (presenti n. 17).*

#### **BOND – presidente**

Stimolato dal ragionamento fatto dal Consigliere Perenzin e dalla Giunta dove diciamo che al punto n. 7, per specificare meglio la questione del non pertinente ma dei volumi che saltano fuori, che noi non sappiamo in questo momento, scriveremmo "L'attribuzione del volume si attua in analogia ad altri casi simili applicati". Quindi stiamo su quel modello e non sbagliamo. Questa dicitura la poniamo in votazione, vige sempre il concetto che chi dice sì, è favorevole e chi dice no, praticamente porta poi alla rielaborazione dell'osservazione.

Terminata la discussione il **Presidente** pone in votazione l'osservazione n. 7 con la modifica concordata come segue:

"L'attribuzione del volume si attua in analogia ad altri casi simili applicati".

(Al momento della votazione risultano assenti i consiglieri Gorza, Manfroi, Meneguz e Pellencin - presenti n. 17)

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

CON votazione unanime e palese mediante dispositivo di voto elettronico:

## **A P P R O V A**

### **BOND – presidente**

Consigliere Perenzin, prego.

*Rientra il consigliere Manfredi (presenti n. 18).*

### **PERENZIN – capogruppo “Sinistra Feltrina”**

Scusatemi ma volevo a questo punto chiedere un'altra cosa, perché nell'emendamento b) scriviamo che inseriamo un lotto libero con una potenzialità edificatoria di 600 metri cubi da residuo volumetrico, il che vuole dire che in questo caso per esempio tutto il volume che diamo è da residuo. Io adesso non voglio presentare altri emendamenti ma puntualizzo semplicemente una cosa: o questi 600 metri sono il 60% del residuo volumetrico del PRG oppure se sono più del 60% siamo già non analoghi alla situazione precedente.

### **BOND – presidente**

Prego se vuole intervenire, Signor Sindaco.

### **VACCARI – sindaco**

Grazie Presidente. Io chiederei appunto, dopo scritto "residuo volumetrico" aggiungerei lo stesso emendamento che il Presidente ha previsto per la precedente osservazione. Chiederei che fosse fatto questo, per piacere, Presidente.

### **BOND – presidente**

L'ho letto e quindi l'ho inserito automaticamente anche in questo punto b) dell'osservazione n. 9 del presente deliberato. Se non ci sono altri interventi, visto l'intervento anche chiarificatore del Sindaco ma anche del Consigliere Perenzin, io vorrei in votazione l'osservazione n. 9, con i due punti e due considerazioni, compreso l'emendamento che ho letto. Se non ci sono altri interventi poniamo in votazione.

Terminata la discussione il **Presidente** pone in votazione l'osservazione n. 9 come da emendamento (Allegato A – Emendamento alla delibera di approvazione del Piano degli Interventi 2009-F Anzù, Villapaiera, Nemezzano e Cellarda – punti A e B) e con inciso di cui al punto n. 7 " L'attribuzione del volume si attua in analogia ad altri casi simili applicati":

(Al momento della votazione risultano assenti i consiglieri Gorza, Meneguzzi e Pellencin - presenti n. 18)

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

CON votazione unanime e palese mediante dispositivo di voto elettronico:

## **A P P R O V A**

### **BOND – presidente**

Queste due modifiche sono state approvate. Adesso mettiamo in votazione che dopo al punto n. 3, dopo "-documenti" al primo paragrafo bisogna aggiungere "inserire nella cartografia del PI la trasposizione del tracciato della superstrada indicato dal PAT, come da considerazioni e osservazioni fatte dal Consigliere Bona e da altri Consiglieri". Questo emendamento è stato firmato dalla Giunta e quindi noi lo poniamo in votazione, ripeto, dopo il punto n. 3 nella dizione dopo "documenti" e

quindi a tutti i documenti aggiungiamo anche questa trasposizione del tracciato della nuova superstrada. Prego per la votazione.

Quindi il **Presidente** pone in votazione la seguente proposta di emendamento presentata dal Sindaco Vaccari:

Al punto n. 3, dopo "documenti", al primo paragrafo, aggiungere: "inserendo nelle cartografie del PI la trasposizione del tracciato della superstrada indicato nel PAT".

## IL CONSIGLIO COMUNALE

CON votazione unanime e palese mediante dispositivo di voto elettronico:

### A P P R O V A

**BOND – presidente**

Prego, Consigliere Perenzin.

**PERENZIN – capogruppo “Sinistra Feltrina”**

Per dichiarazione di voto: mentre ho ovviamente votato in maniera favorevole sulle osservazioni, il mio voto sul deliberato complessivo sarà comunque contrario e questo dipende da un motivo molto semplice, cioè comunque la gestione dei volumi complessiva ma vale per questo PI come per i precedenti e a questo punto anche per i futuri, nel senso che l'apposizione dell'Amministrazione, come si è visto anche in questo caso di fare il 60% più 20% più 20%, è sicuramente già un passo avanti rispetto a come l'Amministrazione era partita, tuttavia non è secondo noi, come abbiamo sostenuto dall'inizio a partire dal PI sull'Altanon in avanti, quello che il PAT prevede per l'applicazione della volumetria. Lo dimostra in parte il fatto delle oscillazioni che l'Amministrazione ha avuto su casi specifici per l'assegnazione di volumi. Quindi è già un passo avanti ma secondo noi questa ancora non è la quadratura del cerchio. Comunque verificheremo nel dettaglio questi due casi che abbiamo sollevato.

**BOND – presidente**

Grazie Consigliere. Se non ci sono altri interventi poniamo in votazione questa delibera, punto n. 4, così come è stata emendata.

Quindi il **Presidente** pone in votazione la seguente proposta di deliberazione come emendata:

## IL CONSIGLIO COMUNALE

### Premesse

Con delibera di Consiglio Comunale n° 76 in data 27/09/2010, divenuta esecutiva nei termini di legge, è stato adottato, ai sensi dell'art. 18 della Legge Regionale n° 11 del 23 aprile 2004, il Piano degli Interventi 2009-F per i centri storici di Anzù, Villapaiera, Nemeggio e Celarda (ATO n° 14) in variante al P.I. vigente e che la procedura di deposito e pubblicazione della Variante si è svolta regolarmente che nei 60 (sessanta) giorni successivi sono pervenute n° 8 osservazioni come da certificazione in data 01/04/2011 del Dirigente dell'Unità di Progetto Pianificazione del Territorio.

Osservazioni pervenute nei termini utili:

1. Prot. n° 24410 – 25/11/2010 – BIANCHI Rina
2. Prot. n° 25783 – 16/12/2010 – PRIGOL Italia
3. Prot. n° 25913 – 07/12/2010 – Parrocchia di Anzù
4. Prot. n° 26539 – 27/12/2010 – PAT Fabrizio
5. Prot. n° 26767 – 30/12/2010 – D'AGOSTINI Matteo ed altri

6. Prot. n° 26825 – 30/12/2010 – TOIGO Mirco
7. Prot. n° 26827 – 30/12/2010 – VERGERIO Lida
8. Prot. n° 26893 – 31/12/2010 – MURALDA Fiorina e COMARELLA Miriam

Osservazioni pervenute oltre la scadenza:

9. Prot. n. 6601 – 05/04/2011 – CECCHIN Margherita

A queste si devono aggiungere le osservazioni dell'Ufficio.

Della Variante in oggetto è stata data regolare notizia ai cittadini secondo la procedura prevista dal comma 3 dell'art. 18 della L.R. N° 11/2004.

Ritenuto di prendere in esame le osservazioni pervenute oltre la scadenza come normale consuetudine, esaminate le osservazioni e le relative controdeduzioni e le conseguenti proposte redatte dall'Unità di Progetto Pianificazione del Territorio e ritenuto di far proprie dette proposte richiamandole come parte integrante della presente deliberazione.

### **Motivazioni**

Come esposte in premessa.

### **Pareri**

- II<sup>a</sup> Commissione Consiliare in data 04/04/2011.

### **Normativa/regolamenti di riferimento**

- Legge Regionale n° 11 del 23 aprile 2004;
- Delibera di Giunta n° 331 del 30/12/2010 “Aggiornamento politica ambientale del Comune”;
- Delibera di Consiglio n. 40 del 10/05/2003 - "Sindaco difensore ideale dell'infanzia";
- Decreto Legislativo n° 267 del 18 agosto 2000, testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali (T.U.). In osservanza dell'art. 49 i pareri riportati in calce (\*\*\*) sono espressi sulla proposta di deliberazione;
- Statuto Comunale.

## **D E L I B E R A**

- 1) di dare atto che le premesse citate fanno parte integrante del presente provvedimento;
- 2) di esprimere sulle osservazioni pervenute i seguenti pareri:
  - 2.1) osservazione n° 1 il seguente parere: “ACCOLTA - Inserire un lotto libero CL01|18 lotto n.11 con potenzialità edificatoria da residuo volumetrico e in corrispondenza di una parte dei mappali richiesti.”
  - 2.2) osservazione n° 2 il seguente parere: “punto 1) ACCOLTA – Inserire un lotto libero CL03|21 lotto n.7 con potenzialità edificatoria in parte da residuo volumetrico e in parte da credito edilizio in corrispondenza di una parte dei mappali richiesti.; punto 2) NON ACCOLTA – Il credito edilizio da perdita di edificabilità è stato generato con il P.A.T. e non è possibile assegnarne di nuovo con il P.I. se non a fronte di opere o demolizioni.
  - 2.3)osservazione n° 3 il seguente parere: “ACCOLTA - Inserire un ambito di “Attrezzature e servizi di interesse pubblico”
  - 2.4) osservazione n° 4 il seguente parere: punto 1 “punto 1) PARZIALMENTE ACCOLTA – Si confermano le scelte del P.I.. Si ritiene che in fase progettuale l’ambito potrà essere ridimensionato in funzione delle esigenze specifiche. Saranno comunque tenuti in considerazione gli accessi esistenti e i diritti reali. punto 2) NON PERTINENTE – Non è il P.I. che stabilisce quali edifici siano accatastati. Si prende atto dell’esistenza dell’accatastamento e se necessario ed opportuno si provvederà ad aggiornare la base cartografica di riferimento del P.I.”
  - 2.5) osservazione n° 5 il seguente parere: “PARZIALMENTE ACCOLTA – Si ritiene di modificare il grado di intervento da 4 a 5”

2.6) osservazione n° 6 il seguente parere: “ACCOLTA – Inserire un lotto a credito AC03|19 con potenzialità edificatoria in parte da residuo volumetrico e in parte da credito edilizio, salvo verifica della volumetria effettivamente residua sul lotto, comprendendo, causa la conformazione del lotto, anche l’edificato esistente”

2.7) osservazione n° 7 il seguente parere: “NON PERTINENTE – Si confermano le scelte del P.I. con la prescrizione che in fase progettuale sia contestualmente riqualficata, previa picchettatura da parte dell’Amministrazione comunale del sedime pubblico, Via Margherita da Nemeggio. L’attribuzione del volume si attua in analogia ad altri casi simili applicati”

2.8) osservazione n° 8 il seguente parere: “ACCOLTA – Inserire un lotto libero CL03|18 lotto n.12 con potenzialità edificatoria da residuo volumetrico comprensiva della volumetria autorizzata con PdC 2010/0968 (180,00mc) e possibile ampliamento all’interno dell’ambito di edificazione delimitato dal P.I.. L’ambito CS05|18 viene conseguentemente modificato in CL03|18”

2.9) osservazione n. 9 il seguente parere: "ACCOLTA – Inserire un lotto libero con una potenzialità edificatoria di 600 cc da residuo volumetrico. L’attribuzione del volume si attua in analogia ad altri casi simili applicati. L’ambito CS04 sia modificato in CL con relativa numerazione"

- 3) di approvare, ai sensi dell’art. 18 della L.R. n° 11/2004, il Piano degli Interventi 2009-F per i centri storici di Anzù, Villapaiera, Nemeggio e Celarda (ATO n° 14) in variante al P.I. vigente, adottato con delibera consiliare n° 76 in data 27/09/2010, con le modifiche sopracitate e composto dai seguenti elaborati e documenti, inserendo nelle cartografie del P.I. la trasposizione del tracciato della superstrada indicato nel PAT:

Documenti:

- Relazione programmatica
- Norme Tecniche Operative (stralcio)
- Schede di Progetto
  - A – per gli edifici esistenti all’interno dei centri storici
  - B – per le nuove costruzioni all’interno dei centri abitati
  - C – per gli ambiti soggetti a perequazione
  - D – per gli ambiti soggetti a edificazione con credito
- Schede di Rilievo patrimonio edilizio esistente

Elaborati Cartografici:

- Tav. CA – il centro abitato (zone significative) scala 1:2.000
  - APP/18: Anzù
  - APP/19: Villapaiera
  - APP/20: Nemeggio
  - APP/21: Celarda
- Tav. CS– Ambito di progettazione puntuale(centri storici e progetti speciali) scala 1:1.000
  - APP/18: Anzù
  - APP/19: Villapaiera
  - APP/20: Nemeggio
  - APP/21: Celarda
- Tav. EU – Il territorio Extraurbano scala 1:5.000
- VCI – Valutazione di Compatibilità Idraulica
  - Relazione
  - Elaborato cartografico scala 1:5.000
- VCS – Valutazione di Compatibilità Sismica
  - APP/18: Anzù; APP/19: Villabruna; APP/20: Nemeggio; APP/21: Celarda
- Registro dei Crediti edilizi e delle Indennità

CONSIDERATO che per quanto riguarda il seguente elaborato:

- Norme tecniche Operative Area PAMAG
- Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale

- il presente P.I. non apporta alcuna modifica e pertanto si fa riferimento agli elaborati approvati con delibera di Consiglio Comunale n. 24 in data 06/03/2009;
- 4) di disporre la pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune ai sensi dell'art. 18 comma 6 della Legge Regionale n° 11/2004.

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

CON votazione palese mediante dispositivo di voto elettronico:

Presenti	N.	18	
Votanti	N.	18	
Favorevoli	N.	11	
Contrari	N.	7	(Bona, Brambilla, De Paoli, Faoro, Malacarne, Perenzin, Turra)

### **A P P R O V A**

**Esce il presidente Bond (presenti n. 17). Assume la Presidenza il Consigliere anziano De Rosa.**

*Esce il consigliere Zabot (presenti n. 16).*

*Rientrano i consiglieri Pellencin e Meneguz (presenti n. 18).*

(\*\*\*) PARERI SULLA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

Registrazione impegno

data:

l'addetto:

PARERI ART. 49 – T.U. 18/08/2000, nr. 267

Vista la proposta di deliberazione e la documentazione allegata, si esprime :

in ordine alla regolarità tecnica, parere Favorevole

Feltre, li 06/04/2011

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
(F.to Oliviero Dall'Asen)

in ordine alla regolarità contabile, parere

Feltre, li

IL CAPO SETTORE RAGIONERIA  
(F.to )

ATTESTAZIONE COPERTURA FINANZIARIA

Si attesta la copertura finanziaria per l'assunzione dell'impegno di spesa sul capitolo indicato nella suddetta proposta di deliberazione con parere

Feltre, li

IL CAPO SETTORE RAGIONERIA  
(F.to )

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE  
F.to BOND Dario

IL SEGRETARIO GENERALE  
F.to Daniela De Carli

---

**CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'**

La presente deliberazione, pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune il **02/05/2011**, è divenuta esecutiva, ai sensi dell'art. 134, 3° comma, del D. Lgs. nr. 267 del 18/08/2000, in data **13/05/2011**.

Feltre, li

IL SEGRETARIO  
F.to

---

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Su relazione dell'Ufficio Protocollo, si certifica che copia della presente deliberazione è stata pubblicata, nelle forme di legge, all'Albo Pretorio del Comune dal **02/05/2011** al **17/05/2011** per 15 giorni consecutivi.

Nel periodo di pubblicazione della deliberazione non sono pervenute opposizioni.

Feltre, li

IL SEGRETARIO  
F.to

---