

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesse

Con delibera di Consiglio Comunale n° 75 in data 27/09/2010, divenuta esecutiva nei termini di legge, è stato adottato, ai sensi dell'art. 18 della Legge Regionale n° 11 del 23 aprile 2004, il Piano degli Interventi 2009-E per i centri storici di Foen, Villabruna e Umin (ATO n° 4) in variante al P.I. vigente e che la procedura di deposito e pubblicazione della Variante si è svolta regolarmente che nei 60 (sessanta) giorni successivi sono pervenute n° 22 osservazioni e n° 5 osservazioni fuori termine come da certificazione in data 01/04/2011 del Dirigente dell'Unità di Progetto Pianificazione del Territorio.

Osservazioni pervenute nei termini utili:

- 1) Prot. n° 22970 – 09/11/2010 – BOZ Annamaria
- 2) Prot. n° 24510 – 26/11/2010 – ZOCCOLAN Loris
- 3) Prot. n° 25244 – 07/12/2010 – TREVISAN Ermelino
- 4) Prot. n° 25507 – 13/12/2010 – FERRO COSTRUZIONI
- 5) Prot. n° 26117 – 20/12/2010 – RECH Franco
- 6) Prot. n° 26401 – 24/12/2010 – ISTITUTO CARENZONI
- 7) Prot. n° 26593 – 28/12/2010 – CANOVA Raymond
- 8) Prot. n° 26594 – 28/12/2010 – CANOVA Raymond
- 9) Prot. n° 26596 – 28/12/2010 – CANOVA Raymond
- 10) Prot. n° 26598 – 28/12/2010 – PREVEDELLO Stefano
- 11) Prot. n° 26599 – 28/12/2010 – BOZ Silvio & C.
- 12) Prot. n° 26654 – 29/12/2010 – MENEGAT Roberto e altri
- 13) Prot. n° 26684 – 29/12/2010 – PETTENATI Velleda
- 14) Prot. n° 26686 – 29/12/2010 – SENAI Ugo Luciano
- 15) Prot. n° 26763 – 30/12/2010 – CHIEA Carlo
- 16) Prot. n° 26764 – 30/12/2010 – FURLAN Fernando
- 17) Prot. n° 26826 – 30/12/2010 – OPPIO Alba
- 18) Prot. n° 26847 – 31/12/2010 – SLONGO Luigi
- 19) Prot. n° 5 – 03/01/2011 – GOBBER Gino ed altri
- 20) Prot. n° 6 – 03/01/2011 – DALLA SEGA Maria Luisa
- 21) Prot. n° 13 – 03/01/2011 – LUSA Mario ed altri
- 22) Prot. n° 17 – 03/01/2011 – RECH Maria

Osservazioni pervenute fuori termine:

- 23) Prot. n° 4126 – 03/03/2011 – STACH Maurizio
- 24) Prot. n° 4135 – 03/03/2011 – STACH Giuliano
- 25) Prot. n° 5809 – 28/03/2011 – STACH Daniele
- 26) Prot. n° 6213 – 01/04/2011 – ZANELLA Edilia
- 27) Prot. n° 6214 – 01/04/2011 – PELLIN Giosuè

A queste si devono aggiungere le osservazioni dell'Ufficio.

Della Variante in oggetto è stata data regolare notizia ai cittadini secondo la procedura prevista dal comma 3 dell'art. 18 della L.R. N° 11/2004.

Ritenuto di prendere in esame le osservazioni pervenute fuori termine come normale consuetudine, esaminate le osservazioni e le relative controdeduzioni e le conseguenti proposte redatte dall'Unità di Progetto Pianificazione del Territorio e ritenuto di far proprie dette proposte richiamandole come parte integrante della presente deliberazione.

Motivazioni

Come espone in premessa.

Pareri

– II^a Commissione Consiliare in data 04/04/2011.

Normativa/regolamenti di riferimento

- Legge Regionale n° 11 del 23 aprile 2004;
- Delibera di Giunta n° 331 del 30/12/2010 "Aggiornamento politica ambientale del Comune";
- Delibera di Consiglio n. 40 del 10/05/2003 - "Sindaco difensore ideale dell'infanzia";
- Decreto Legislativo n. 267 del 18 agosto 2000, testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali (T.U.). In osservanza dell'art. 49 i pareri riportati in calce (***) sono espressi sulla proposta di deliberazione;
- Statuto Comunale.

D E L I B E R A

- 1) di dare atto che le premesse citate fanno parte integrante del presente provvedimento;
- 2) di esprimere sulle osservazioni pervenute i seguenti pareri:
 - 2.1) osservazione n° 1 il seguente parere: "PARZIALMENTE ACCOLTA - Modificare il perimetro dell'ambito CS09|06 fino a comprendere l'area richiesta riducendo di conseguenza il perimetro e la potenzialità edificatoria dell'ambito NE02|06 fino alla strada"
 - 2.2) osservazione n° 2 il seguente parere: "ACCOLTA - Inserire un lotto libero con potenzialità edificatoria in parte da residuo volumetrico e in parte da credito edilizio in corrispondenza dei mappali richiesti. Modificare di conseguenza il perimetro dell'ambito CS09|06 escludendo la parte alta e inserire nuovo perimetro CL06|06 contenente il lotto n.11"
 - 2.3) osservazione n° 3 il seguente parere: "PARZIALMENTE ACCOLTA - Si ritiene di adeguare il P.I. alla previsione del P.A.T. comprendendo gli edifici e le sole pertinenze oggetto della richiesta nell'ambito CS05|08"
 - 2.4) osservazione n° 4 il seguente parere: "ACCOLTA – la scheda di progetto venga aggiornata con i parametri del Piano di Lottizzazione vigente"
 - 2.5) osservazione n° 5 il seguente parere: "NON ACCOLTA – Si confermano le scelte del P.I. in quanto la richiesta è in contrasto con le previsioni di P.A.T."
 - 2.6) osservazione n° 6 il seguente parere: "punto 1) NON ACCOLTA – Il credito edilizio da perdita di edificabilità è stato generato con il P.A.T. e non è possibile assegnarne di nuovo con il P.I. se non a fronte di opere o demolizioni; punto 2) NON ACCOLTA – l'area di pertinenza di Villa dalla Piazza risulta vincolata."
 - 2.7) osservazione n° 7 il seguente parere: "NON ACCOLTA – Si confermano le scelte del P.I. in quanto la richiesta è in contrasto con le previsioni di P.A.T."
 - 2.8) osservazione n° 8 il seguente parere: "ACCOLTA – incorporare nel lotto a credito AC08|08 le proprietà in oggetto per consentire una riqualificazione complessiva dell'edificato esistente come indicato nelle note in scheda."
 - 2.9) osservazione n° 9 il seguente parere: "NON ACCOLTA – Si confermano le scelte del P.I.. La richiesta, non essendo in contrasto con le previsioni di P.A.T., potrà essere proposta in espansione con un successivo P.I."
 - 2.10) osservazione n° 10 il seguente parere: "NON PERTINENTE – Non è il P.I. che stabilisce quali edifici siano accatastati. Si prende atto dell'esistenza dell'accatastamento e se necessario ed opportuno si provvederà ad aggiornare la base cartografica di riferimento del P.I. ed adeguare la perimetrazione d'ambito"
 - 2.11) osservazione n° 11 il seguente parere: "NON ACCOLTA - Non è ammissibile l'aumento della volumetria richiesto"
 - 2.12) osservazione n° 12 il seguente parere: "NON ACCOLTA – Si confermano le scelte del P.I. in merito alla volumetria assegnata."

- 2.13) osservazione n° 13 il seguente parere: "ACCOLTA – nella progettazione della nuova viabilità prevista nel P.I. dovranno essere tenuti in considerazione gli accessi esistenti e i diritti reali."
- 2.14) osservazione n° 14 il seguente parere: "NON PERTINENTE – nella progettazione del P.U.A. si dovranno prevedere, attraverso lo studio della compatibilità idraulica, adeguate soluzioni tecniche per ovviare al problema sollevato."
- 2.15) osservazione n° 15 il seguente parere: "PARZIALMENTE ACCOLTA – In fase di progettazione del PUA posso essere compresi ambiti o parte di ambiti diversi nella stessa richiesta."
- 2.16) osservazione n° 16 il seguente parere: "NON ACCOLTA – Si confermano le scelte del P.I. in quanto è evidente sul P.A.T. quale sia il limite dell'Ambito a progettazione puntuale"
- 2.17) osservazione n° 17 il seguente parere: "punto 1) NON ACCOLTA – la volumetria minima realizzabile all'interno dell'ambito è di 0,6 mc/mq realizzabile anche per stralci in proporzione alla superficie utilizzata; punto 2) ACCOLTA – si ritiene di ridurre il perimetro dell'ambito CS03|06 al solo mappale Fg.26, part. 237 e inglobare le proprietà della ditta richiedente nell'ambito UC01|06. "
- 2.18) osservazione n° 18 il seguente parere: "PARZIALMENTE ACCOLTA - Inserire un lotto libero con potenzialità edificatoria in parte da residuo volumetrico e in parte da credito edilizio in corrispondenza dei mappali richiesti comprendendo anche l'edificazione esistente. Modificare la dicitura dell'ambito di riferimento da Consolidamento Saturo (CS) a Consolidamento con lotti liberi (CL). In fase di progettazione va studiato il posizionamento dell'edificio se singolo o in ampliamento all'esistente"
- 2.19) osservazione n° 19 il seguente parere: "NON ACCOLTA – Si confermano le scelte del P.I. in quanto non risultano definite altre possibilità per una corretta urbanizzazione e viabilità di accesso per l'ambito UC01|06"
- 2.20) osservazione n° 20 il seguente parere: "Compatibile con il P.A.T. che consentirebbe l'edificazione nell'ambito richiesto" Il Consiglio.....
- 2.21) osservazione n° 21 il seguente parere: "NON PERTINENTE – l'area è sottoposta al PUA Vallina attualmente vigente"
- 2.22) osservazione n° 22 il seguente parere: "ACCOLTA – si ritiene di ridurre l'ambito UC02|08 scorporando i mappali oggetto della richiesta che confluiranno in un nuovo ambito a utilizzazione controllata UC03|08 che avrà accesso dalla nuova strada interna di lottizzazione e dovrà prevedere la cessione del verde di rispetto della chiesetta e la realizzazione della strada per il tratto compreso nell'ambito. A tale scopo verrà modificato il disegno della strada interna spostando la stessa verso ovest."
- 2.23) osservazione n° 23 il seguente parere: "ACCOLTA – si ritiene di introdurre un ambito a utilizzazione controllata UC04|08 comprendente i mappali oggetto delle richieste. L'accesso alla nuova area dovrà avvenire dalla nuova strada di lottizzazione prevista per nell'ambito UC02|08 non essendo in questo momento presente nella zona altra viabilità pubblica".
- 2.24) unificata con osservazione n° 23
- 2.25) osservazione n° 25 il seguente parere: "PARZIALMENTE ACCOLTA – si ritiene di introdurre parte del lotto richiesto nell'ambito a utilizzazione controllata UC04|08 comprendente i mappali oggetto delle richieste n. 23 e 24"
- 2.26) osservazione n° 26 il seguente parere: "NON ACCOLTA – Si confermano le scelte del P.I.. La richiesta, non essendo in contrasto con le previsioni di P.A.T., potrà essere proposta in espansione con un successivo P.I."
- 2.27) osservazione n° 27 il seguente parere: "NON ACCOLTA – Si confermano le scelte del P.I.. La richiesta, non essendo in contrasto con le previsioni di P.A.T., potrà essere proposta in espansione con un successivo P.I."

3) di stralciare, relativamente all'osservazione n° 11, l'intero lotto a perequazione, in ottemperanza alle indicazioni della II^a Commissione e del P.A.T. in quanto il lotto risulta per intero oltre il limite all'edificazione;

4) di approvare, ai sensi dell'art. 18 della L.R. n° 11/2004, il Piano degli Interventi 2009-E per i centri storici di Foen, Villabruna e Umin (ATO n° 4) in variante al P.I. vigente, adottato con delibera consiliare n° 75 in data 27/09/2010, con le modifiche sopracitate e composto dai seguenti elaborati e documenti:

Elaborati Cartografici:

- Tav. CA – il centro abitato (zone significative) scala 1:2.000
 - APP/06: Villabruna;
 - APP/07: Umin
 - APP/08: Foen
- Tav. CS –Ambiti di progettazione puntuale (centri storici e progetti speciali)scala 1:1.000
 - APP/06: Villabruna;
 - APP/07: Umin
 - APP/08: Foen
- Tav. EU – Il territorio Extraurbano scala 1:5.000

Documenti:

- Relazione programmatica
- Schede di Rilievo patrimonio edilizio esistente Villabruna (APP/06)
- Scheda di Rilievo patrimonio edilizio esistente Umin (APP/07) – Foen (APP/08)
- Schede di Progetto
- VCI – Valutazione di Compatibilità Idraulica
- Relazione
- Elaborato cartografico scala 1:5.000
- VCS – Valutazione di Compatibilità Sismica
 - APP/06: Villabruna; APP/07:Umin-Fornaci; APP/08: Foen;

CONSIDERATO che per quanto riguarda i seguenti elaborati:

- Registro dei Crediti Edilizi e delle Indennità
- Norme Tecniche Operative
- Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale

il presente P.I. non apporta alcuna modifica e pertanto si fa riferimento agli elaborati approvati con delibera di Consiglio Comunale n. 24 in data 06/03/2009;

5) di disporre la pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune ai sensi dell'art. 18 comma 6 della Legge Regionale n° 11/2004.

Aperta la discussione intervengono i consiglieri Bond, Vaccari, Malacarne, De Paoli, Bona, Meneguz, Turra come risulta dal verbale analitico degli interventi, depositato agli atti.

Durante la discussione esce il consigliere Gorza (presenti n. 20) ed esce l'assessore Curto.

Terminata la discussione il **Presidente** pone in votazione la seguente proposta di emendamento (Allegato A – Emendamento alla delibera di approvazione del Piano degli Interventi 2009-E Foen, Villabruna, Umin - punto A):

Nelle premesse della delibera le parole "fuori termine" riferite alle osservazioni pervenute siano sostituite dalle parole "oltre la scadenza".

(Al momento della votazione risulta assente il consigliere Gorza - presenti n. 20)

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON votazione unanime e palese mediante dispositivo di voto elettronico:

APPROVA

BOND – presidente

Questo primo emendamento a) è stato nelle premesse accolto.

Adesso io vi leggerò le osservazioni tranne la N. 20, noi dovremo votare il blocco delle osservazioni che io vi leggerò: osservazione N. 1 che è stata parzialmente accolta, osservazione N. 2 accolta, osservazione N. 3 parzialmente accolta, osservazione N. 4 accolta, osservazione N. 5 non accolta, osservazione N. 6 non accolta, osservazione N. 7 non accolta, osservazione N. 8 accolta, osservazione N. 9 non accolta, osservazione N. 10 non pertinente, osservazione N. 11 non accolta, osservazione N. 12 non accolta, osservazione N. 13 non accolta, osservazione N. 14 non pertinente, osservazione N. 15 parzialmente accolta, osservazione N. 16 non accolta, osservazione N. 17 non accolta, osservazione N. 18 parzialmente accolta, osservazione N. 19 non accolta, la osservazione N. 20 la dovremo discutere e quindi la stralcio, osservazione N. 21 non pertinente, osservazione N. 22 accolta, osservazione N. 23 accolta, osservazione N. 24 unificata con l'osservazione N. 23, osservazione N. 25 parzialmente accolta, osservazione N. 26 non accolta, osservazione N. 27 non accolta. Questo è il blocco che vi ho letto e quindi, ripeto, da questo viene esclusa l'osservazione N. 20. L'osservazione N. 20 sapete qual è, insieme poniamo anche dopo la votazione del blocco in votazione anche l'emendamento b), che io vi leggerò successivamente. Intanto votiamo il blocco e poi passiamo alla discussione della N. 20. Consigliere Meneguz, prego.

MENEGUZ – consigliere comunale “Popolo della Libertà”

Anche l'osservazione N. 9 faceva parte dell'altro emendamento, il c).

BOND – presidente

- **Intervento fuori microfono -**

*** l'osservazione N. 9 è per il punto c)?

MENEGUZ - consigliere comunale “Popolo della Libertà”

Sì.

BOND – presidente

Guardi che io stavo facendo il punto b).

MENEGUZ - consigliere comunale “Popolo della Libertà”

Eh ma cosa c'entra? Non capisco. Stiamo votando in blocco le osservazioni adesso, no?

BOND – presidente

Sì.

MENEGUZ - consigliere comunale “Popolo della Libertà”

Escluse le due relative agli emendamenti.

MALACARNE – capogruppo “Partito Democratico”

- **Intervento fuori microfono -**

*** allora bisogna escludere anche la N. 9.

BOND – presidente

Però non ci siamo mica qua, altrimenti.

MENEGUZ - consigliere comunale “Popolo della Libertà”

Non la N. 9, la N. 11, chiedo scusa.

BOND – presidente

L'emendamento c) dice al punto 3 sul deliberato "Stralciare, relativamente all'osservazione N. 11, l'intero lotto a perequazione, in ottemperanza alle indicazioni della Seconda Commissione del PAT in quanto il lotto risulta per intero oltre il limite dell'edificazione" e l'emendamento in questo caso dice "Viste le precedenti richieste al PAT, considerata l'opportunità di mettere in sicurezza la viabilità collegando la strada vicinale detta *delle Rosse*, considerato che si tratta di un unico lotto marginale già previsto edificabile nel previgente PRG sia mantenuta l'edificabilità come prevista nel PI adottato e, pertanto, sia eliminato il punto N. 3 del deliberato". Eliminando il punto N. 3 del deliberato non si stralcia l'osservazione N. 11 e quindi si tiene buona. Ecco perché io vi pongo in approvazione tutte tranne la N. 20. Consiglieri, avete capito? Presidente è d'accordo? Sapete che l'urbanistica è un po' creativa e dopo alla fine... Consigliere Bona, c'è qualche dubbio?

BONA – consigliere comunale “Partito Democratico”

Io non ho problemi, Presidente, perché per garanzia mi sono astenuto di principio, ma non cambia niente.

BOND – presidente

Ci siamo? Allora votiamo il blocco delle osservazioni come ho letto.

Terminata la discussione il **Presidente** pone in votazione tutte le osservazioni (dalla n. 1 alla n. 27) esclusa la n. 20:

(Al momento della votazione risulta assente il consigliere Gorza - presenti n. 20)

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON votazione unanime e palese mediante dispositivo di voto elettronico:

A P P R O V A

BOND – presidente

Quindi questo blocco di osservazioni così come io ho letto è stato approvato. Adesso passiamo alla discussione dell'osservazione N. 20, che è stato stralciato dal blocco, è aperta la discussione. Consigliere Malacarne, prego.

MALACARNE – capogruppo “Partito Democratico”

Se vuole intervenire il Presidente della Commissione, perché mi aspettavo una presentazione.

BOND – presidente

Prego, Consigliere Meneguz.

MENEGUZ - consigliere comunale “Popolo della Libertà”

Io avevo chiesto all'Amministrazione che facesse una proposta precisa in questo senso in modo dopo in Consiglio Comunale di avere modo di valutare una proposta, altrimenti uno dice una cosa e un altro ne dice un'altra e non è più finita. Ringrazio quindi l'Amministrazione di avere voluto presentare questo emendamento, trova anche il mio parere favorevole sul fatto di avere concesso comunque una edificazione in questa area che nel vigente PI risultava praticamente sotto uno snodo stradale e trovo anche opportuno inserire questo principio della perequazione chiedendo un lotto in

cambio dove fare atterrare il credito, perché anche questa è la filosofia del PAT e quindi l'Amministrazione è giusto anche che faccia pianificazione in questo senso e preveda anche dei lotti dopo dove fare atterrare il credito. Quindi il mio parere è senz'altro favorevole.

Si allontana il consigliere Bona (presenti n. 19).

Esce il sindaco Vaccari (presenti n. 18).

BOND – presidente

Emendamento presentato dall'Amministrazione dove dice "Al secondo punto del deliberato, alla riga 2 punto 20 dell'elenco delle osservazioni le parole "compatibile con il PAT, che consentirebbe l'edificazione nell'ambito richiesto" sia inserito il seguente testo: "parzialmente accolta. Si ritiene che l'area richiesta venga individuata come ambito a perequazione diviso in due lotti, concessione al pubblico di uno dei due e una potenzialità di 600 metri cubi sul restante", giusto?

Intervengono i consiglieri Meneguz, Bond, Malacarne, Perenzin, Vaccari, Turra, e Piolo come risulta dal verbale analitico degli interventi, depositato agli atti.

Durante la discussione rientra il Sindaco Vaccari ed escono i consiglieri De Rosa e De Paoli (presenti n. 17).

BOND – presidente

Se non ci sono altri interventi né dichiarazioni di voto passiamo alla votazione di questo punto: ripeto sempre osservazione N. 20 punto b) emendamento dell'Amministrazione.

Terminata la discussione il **Presidente** pone in votazione l'osservazione n. 20 con la seguente proposta di emendamento (Allegato A - Emendamento alla delibera di approvazione del Piano degli Interventi 2009-E Foen, Villabruna e Umin – punto B) che integra e sostituisce l'espressione "compatibile con il PAT che consentirebbe l'edificazione nell'ambito richiesto. Il Consiglio...":

Al secondo punto del deliberato, alla riga n. 2.20 dell'elenco delle osservazioni, le parole "compatibile con il PAT che consentirebbe l'edificazione nell'ambito richiesto" sia inserito il seguente testo "parzialmente ACCOLTA: si ritiene che l'area richiesta venga individuata come ambito a perequazione diviso in due lotti con cessione al pubblico di uno dei due ed una potenzialità di 600 mc sul restante".

(Al momento della votazione risultano assenti i consiglieri Bona, De Rosa, De Paoli e Gorza - presenti n. 17)

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON votazione palese mediante dispositivo di voto elettronico:

Presenti	N. 17	
Votanti	N. 17	
Favorevoli	N. 12	
Contrari	N. 5	(Brambilla, Faoro, Malacarne, Perenzin, Turra)

A P P R O V A

BOND – presidente

Quindi questo punto relativo all'osservazione N. 20 punto b) emendamento è stato approvato.

Passiamo quindi al punto c), emendamento fatto dall'Amministrazione, che recita "Viste le precedenti richieste al PAT, considerata l'opportunità di mettere in sicurezza la viabilità collegandola alla strada vicinale detta "*delle rosse*", considerato che si tratta di un unico lotto marginale già previsto edificabile nel previgente PRG sia mantenuta l'edificabilità come prevista nel PI adottato e pertanto sia eliminato il punto 3 del deliberato", che recita il punto 3 del deliberato "di stralciare, relativamente all'osservazione N. 11, l'intero lotto a perequazione in ottemperanza alle indicazioni della Seconda Commissione e del PAT, in quanto il lotto risulta per intero oltre il limite all'edificazione". Questo è il punto c) che stralciamo il punto 3 del deliberato.
Consigliere Perenzin, prego.

*Rientrano i consiglieri Bona e De Rosa (presenti n. 19).
Esce il consigliere Meneguz (presenti n. 18).*

Intervengono i consiglieri Perenzin, Bond, Bona, Turra, Vaccari, come risulta dal verbale analitico degli interventi, depositato agli atti.

Durante la discussione rientrano i consiglieri De Paoli e Meneguz ed esce il consigliere Vettorel (presenti n. 19).

BOND – presidente

Terminati gli interventi porrei in votazione l'emendamento c), che ho letto già, che stralcia il punto 3.

Terminata la discussione il **Presidente** pone in votazione la seguente proposta di emendamento (Allegato A – Emendamento alla delibera di approvazione del Piano degli Interventi 2009-E Foen, Villabruna e Umin – punto C):

Viste le precedenti richieste del PAT, considerata l'opportunità di mettere in sicurezza la viabilità collegando la strada vicinale detta delle Rosse, considerato che si tratta di un unico lotto marginale già previsto edificabile nel previgente PRG, sia mantenuta l'edificabilità come prevista dal PI adottato e pertanto sia eliminato il punto 3 del deliberato.

(Al momento della votazione risultano assenti i consiglieri Gorza e Vettorel - presenti n. 19)

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON votazione palese mediante dispositivo di voto elettronico:

Presenti	N.	19	
Votanti	N.	18	
Favorevoli	N.	11	
Contrari	N.	7	(Bona, Brambilla, De Paoli, Faoro, Malacarne, Perenzin, Turra)
Astenuti	N.	1	(Meneguz)

A P P R O V A

BOND – presidente

Anche questo punto è stato approvato. Adesso votiamo l'intero deliberato e abbiamo stralcio il punto 3.

Quindi il **Presidente** pone in votazione la seguente proposta di deliberazione come emendata:

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesse

Con delibera di Consiglio Comunale n° 75 in data 27/09/2010, divenuta esecutiva nei termini di legge, è stato adottato, ai sensi dell'art. 18 della Legge Regionale n° 11 del 23 aprile 2004, il Piano degli Interventi 2009-E per i centri storici di Foen, Villabruna e Umin (ATO n° 4) in variante al P.I. vigente e che la procedura di deposito e pubblicazione della Variante si è svolta regolarmente che nei 60 (sessanta) giorni successivi sono pervenute n° 22 osservazioni e n° 5 osservazioni fuori termine come da certificazione in data 01/04/2011 del Dirigente dell'Unità di Progetto Pianificazione del Territorio.

Osservazioni pervenute nei termini utili:

- 1) Prot. n° 22970 – 09/11/2010 – BOZ Annamaria
- 2) Prot. n° 24510 – 26/11/2010 – ZOCCOLAN Loris
- 3) Prot. n° 25244 – 07/12/2010 – TREVISAN Ermelino
- 4) Prot. n° 25507 – 13/12/2010 – FERRO COSTRUZIONI
- 5) Prot. n° 26117 – 20/12/2010 – RECH Franco
- 6) Prot. n° 26401 – 24/12/2010 – ISTITUTO CARENZONI
- 7) Prot. n° 26593 – 28/12/2010 – CANOVA Raymond
- 8) Prot. n° 26594 – 28/12/2010 – CANOVA Raymond
- 9) Prot. n° 26596 – 28/12/2010 – CANOVA Raymond
- 10) Prot. n° 26598 – 28/12/2010 – PREVEDELLO Stefano
- 11) Prot. n° 26599 – 28/12/2010 – BOZ Silvio & C.
- 12) Prot. n° 26654 – 29/12/2010 – MENEGAT Roberto e altri
- 13) Prot. n° 26684 – 29/12/2010 – PETTENATI Velleda
- 14) Prot. n° 26686 – 29/12/2010 – SENAI Ugo Luciano
- 15) Prot. n° 26763 – 30/12/2010 – CHIEA Carlo
- 16) Prot. n° 26764 – 30/12/2010 – FURLAN Fernando
- 17) Prot. n° 26826 – 30/12/2010 – OPPIO Alba
- 18) Prot. n° 26847 – 31/12/2010 – SLONGO Luigi
- 19) Prot. n° 5 – 03/01/2011 – GOBBER Gino ed altri
- 20) Prot. n° 6 – 03/01/2011 – DALLA SEGA Maria Luisa
- 21) Prot. n° 13 – 03/01/2011 – LUSA Mario ed altri
- 22) Prot. n° 17 – 03/01/2011 – RECH Maria

Osservazioni pervenute oltre la scadenza:

- 23) Prot. n° 4126 – 03/03/2011 – STACH Maurizio
- 24) Prot. n° 4135 – 03/03/2011 – STACH Giuliano
- 25) Prot. n° 5809 – 28/03/2011 – STACH Daniele
- 26) Prot. n° 6213 – 01/04/2011 – ZANELLA Edilia
- 27) Prot. n° 6214 – 01/04/2011 – PELLIN Giosuè

A queste si devono aggiungere le osservazioni dell'Ufficio.

Della Variante in oggetto è stata data regolare notizia ai cittadini secondo la procedura prevista dal comma 3 dell'art. 18 della L.R. N° 11/2004.

Ritenuto di prendere in esame le osservazioni pervenute fuori termine come normale consuetudine, esaminate le osservazioni e le relative controdeduzioni e le conseguenti proposte redatte dall'Unità di Progetto Pianificazione del Territorio e ritenuto di far proprie dette proposte richiamandole come parte integrante della presente deliberazione.

Motivazioni

Come espone in premessa.

Pareri

– II^a Commissione Consiliare in data 04/04/2011.

Normativa/regolamenti di riferimento

- Legge Regionale n° 11 del 23 aprile 2004;
- Delibera di Giunta n° 331 del 30/12/2010 "Aggiornamento politica ambientale del Comune";
- Delibera di Consiglio n. 40 del 10/05/2003 - "Sindaco difensore ideale dell'infanzia";
- Decreto Legislativo n. 267 del 18 agosto 2000, testo unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali (T.U.). In osservanza dell'art. 49 i pareri riportati in calce (***) sono espressi sulla proposta di deliberazione;
- Statuto Comunale.

DELIBERA

- 1) di dare atto che le premesse citate fanno parte integrante del presente provvedimento;
- 2) di esprimere sulle osservazioni pervenute i seguenti pareri:
 - 2.1) osservazione n° 1 il seguente parere: "PARZIALMENTE ACCOLTA - Modificare il perimetro dell'ambito CS09|06 fino a comprendere l'area richiesta riducendo di conseguenza il perimetro e la potenzialità edificatoria dell'ambito NE02|06 fino alla strada"
 - 2.2) osservazione n° 2 il seguente parere: "ACCOLTA - Inserire un lotto libero con potenzialità edificatoria in parte da residuo volumetrico e in parte da credito edilizio in corrispondenza dei mappali richiesti. Modificare di conseguenza il perimetro dell'ambito CS09|06 escludendo la parte alta e inserire nuovo perimetro CL06|06 contenente il lotto n.11"
 - 2.3) osservazione n° 3 il seguente parere: "PARZIALMENTE ACCOLTA - Si ritiene di adeguare il P.I. alla previsione del P.A.T. comprendendo gli edifici e le sole pertinenze oggetto della richiesta nell'ambito CS05|08"
 - 2.4) osservazione n° 4 il seguente parere: "ACCOLTA – la scheda di progetto venga aggiornata con i parametri del Piano di Lottizzazione vigente"
 - 2.5) osservazione n° 5 il seguente parere: "NON ACCOLTA – Si confermano le scelte del P.I. in quanto la richiesta è in contrasto con le previsioni di P.A.T."
 - 2.6) osservazione n° 6 il seguente parere: "punto 1) NON ACCOLTA – Il credito edilizio da perdita di edificabilità è stato generato con il P.A.T. e non è possibile assegnarne di nuovo con il P.I. se non a fronte di opere o demolizioni; punto 2) NON ACCOLTA – l'area di pertinenza di Villa dalla Piazza risulta vincolata."
 - 2.7) osservazione n° 7 il seguente parere: "NON ACCOLTA – Si confermano le scelte del P.I. in quanto la richiesta è in contrasto con le previsioni di P.A.T."
 - 2.8) osservazione n° 8 il seguente parere: "ACCOLTA – incorporare nel lotto a credito AC08|08 le proprietà in oggetto per consentire una riqualificazione complessiva dell'edificato esistente come indicato nelle note in scheda."
 - 2.9) osservazione n° 9 il seguente parere: "NON ACCOLTA – Si confermano le scelte del P.I.. La richiesta, non essendo in contrasto con le previsioni di P.A.T., potrà essere proposta in espansione con un successivo P.I."
 - 2.10) osservazione n° 10 il seguente parere: "NON PERTINENTE – Non è il P.I. che stabilisce quali edifici siano accatastati. Si prende atto dell'esistenza dell'accatastamento e se necessario ed opportuno si provvederà ad aggiornare la base cartografica di riferimento del P.I. ed adeguare la perimetrazione d'ambito"
 - 2.11) osservazione n° 11 il seguente parere: "NON ACCOLTA - Non è ammissibile l'aumento della volumetria richiesto"
 - 2.12) osservazione n° 12 il seguente parere: "NON ACCOLTA – Si confermano le scelte del P.I. in merito alla volumetria assegnata."
 - 2.13) osservazione n° 13 il seguente parere: "ACCOLTA – nella progettazione della nuova viabilità prevista nel P.I. dovranno essere tenuti in considerazione gli accessi esistenti e i diritti reali."

2.14) osservazione n° 14 il seguente parere: "NON PERTINENTE – nella progettazione del P.U.A. si dovranno prevedere, attraverso lo studio della compatibilità idraulica, adeguate soluzioni tecniche per ovviare al problema sollevato."

2.15) osservazione n° 15 il seguente parere: "PARZIALMENTE ACCOLTA – In fase di progettazione del PUA posso essere compresi ambiti o parte di ambiti diversi nella stessa richiesta."

2.16) osservazione n° 16 il seguente parere: "NON ACCOLTA – Si confermano le scelte del P.I. in quanto è evidente sul P.A.T. quale sia il limite dell'Ambito a progettazione puntuale"

2.17) osservazione n° 17 il seguente parere: "punto 1) NON ACCOLTA – la volumetria minima realizzabile all'interno dell'ambito è di 0,6 mc/mq realizzabile anche per stralci in proporzione alla superficie utilizzata; punto 2) ACCOLTA – si ritiene di ridurre il perimetro dell'ambito CS03|06 al solo mappale Fg.26, part. 237 e inglobare le proprietà della ditta richiedente nell'ambito UC01|06. "

2.18) osservazione n° 18 il seguente parere: "PARZIALMENTE ACCOLTA - Inserire un lotto libero con potenzialità edificatoria in parte da residuo volumetrico e in parte da credito edilizio in corrispondenza dei mappali richiesti comprendendo anche l'edificazione esistente. Modificare la dicitura dell'ambito di riferimento da Consolidamento Saturo (CS) a Consolidamento con lotti liberi (CL). In fase di progettazione va studiato il posizionamento dell'edificio se singolo o in ampliamento all'esistente"

2.19) osservazione n° 19 il seguente parere: "NON ACCOLTA – Si confermano le scelte del P.I. in quanto non risultano definite altre possibilità per una corretta urbanizzazione e viabilità di accesso per l'ambito UC01|06"

2.20) osservazione n° 20 il seguente parere: "PARZIALMENTE ACCOLTA – Si ritiene che l'area richiesta venga individuata come ambito a perequazione diviso in due lotti con cessione al pubblico di uno dei due ed una potenzialità di 600 mc sul restante"

2.21) osservazione n° 21 il seguente parere: "NON PERTINENTE – l'area è sottoposta al PUA Vallina attualmente vigente"

2.22) osservazione n° 22 il seguente parere: "ACCOLTA – si ritiene di ridurre l'ambito UC02|08 scorporando i mappali oggetto della richiesta che confluiranno in un nuovo ambito a utilizzazione controllata UC03|08 che avrà accesso dalla nuova strada interna di lottizzazione e dovrà prevedere la cessione del verde di rispetto della chiesetta e la realizzazione della strada per il tratto compreso nell'ambito. A tale scopo verrà modificato il disegno della strada interna spostando la stessa verso ovest."

2.23) osservazione n° 23 il seguente parere: "ACCOLTA – si ritiene di introdurre un ambito a utilizzazione controllata UC04|08 comprendente i mappali oggetto delle richieste. L'accesso alla nuova area dovrà avvenire dalla nuova strada di lottizzazione prevista per nell'ambito UC02|08 non essendo in questo momento presente nella zona altra viabilità pubblica".

2.24) unificata con osservazione n° 23

2.25) osservazione n° 25 il seguente parere: "PARZIALMENTE ACCOLTA – si ritiene di introdurre parte del lotto richiesto nell'ambito a utilizzazione controllata UC04|08 comprendente i mappali oggetto delle richieste n. 23 e 24"

2.26) osservazione n° 26 il seguente parere: "NON ACCOLTA – Si confermano le scelte del P.I.. La richiesta, non essendo in contrasto con le previsioni di P.A.T., potrà essere proposta in espansione con un successivo P.I."

2.27) osservazione n° 27 il seguente parere: "NON ACCOLTA – Si confermano le scelte del P.I.. La richiesta, non essendo in contrasto con le previsioni di P.A.T., potrà essere proposta in espansione con un successivo P.I."

3. di approvare, ai sensi dell'art. 18 della L.R. n° 11/2004, il Piano degli Interventi 2009-E per i centri storici di Foen, Villabruna e Umin (ATO n° 4) in variante al P.I. vigente, adottato con delibera consiliare n° 75 in data 27/09/2010, con le modifiche sopracitate e composto dai seguenti elaborati e documenti:

Elaborati Cartografici:

- Tav. CA – il centro abitato (zone significative) scala 1:2.000
 - APP/06: Villabruna;
 - APP/07: Umin
 - APP/08: Foen
- Tav. CS –Ambiti di progettazione puntuale (centri storici e progetti speciali)scala 1:1.000
 - APP/06: Villabruna;
 - APP/07: Umin
 - APP/08: Foen

– Tav. EU – Il territorio Extraurbano scala 1:5.000

Documenti:

- Relazione programmatica
- Schede di Rilievo patrimonio edilizio esistente Villabruna (APP/06)
- Scheda di Rilievo patrimonio edilizio esistente Umin (APP/07) – Foen (APP/08)
- Schede di Progetto
- VCI – Valutazione di Compatibilità Idraulica
- Relazione

– Elaborato cartografico scala 1:5.000

- VCS – Valutazione di Compatibilità Sismica
- APP/06: Villabruna; APP/07:Umin-Fornaci; APP/08: Foen;

CONSIDERATO che per quanto riguarda i seguenti elaborati:

- Registro dei Crediti Edilizi e delle Indennità
- Norme Tecniche Operative
- Prontuario per la qualità architettonica e la mitigazione ambientale

il presente P.I. non apporta alcuna modifica e pertanto si fa riferimento agli elaborati approvati con delibera di Consiglio Comunale n. 24 in data 06/03/2009;

4. di disporre la pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune ai sensi dell'art. 18 comma 6 della Legge Regionale n° 11/2004.

IL CONSIGLIO COMUNALE

CON votazione palese mediante dispositivo di voto elettronico:

Presenti	N. 19	
Votanti	N. 19	
Favorevoli	N. 12	
Contrari	N. 7	(Bona, Brambilla, De Paoli, Faoro, Malacarne, Perenzin, Turra)

A P P R O V A

Esce il consigliere Perenzin (presenti n. 18).

(***) PARERI SULLA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

Registrazione impegno

data:

l'addetto:

PARERI ART. 49 – T.U. 18/08/2000, nr. 267

Vista la proposta di deliberazione e la documentazione allegata, si esprime :

in ordine alla regolarità tecnica, parere Favorevole

Feltre, li 06/04/2011

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
(F.to Oliviero Dall'Asen)

in ordine alla regolarità contabile, parere

Feltre, li

IL CAPO SETTORE RAGIONERIA
(F.to)

ATTESTAZIONE COPERTURA FINANZIARIA

Si attesta la copertura finanziaria per l'assunzione dell'impegno di spesa sul capitolo indicato nella suddetta proposta di deliberazione con parere

Feltre, li

IL CAPO SETTORE RAGIONERIA
(F.to)

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
F.to BOND Dario

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Daniela De Carli

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione, pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune il **02/05/2011**, è divenuta esecutiva, ai sensi dell'art. 134, 3° comma, del D. Lgs. nr. 267 del 18/08/2000, in data **13/05/2011**.

Feltre, li

IL SEGRETARIO
F.to

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Su relazione dell'Ufficio Protocollo, si certifica che copia della presente deliberazione è stata pubblicata, nelle forme di legge, all'Albo Pretorio del Comune dal **02/05/2011** al **17/05/2011** per 15 giorni consecutivi.

Nel periodo di pubblicazione della deliberazione non sono pervenute opposizioni.

Feltre, li

IL SEGRETARIO
F.to
